



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

22 марта 2011 года

Дело № А40-14278/11-79-129

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2011 года  
 Полный текст решения изготовлен 22 марта 2011 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе: **Председательствующего** судьи Дранко Л.А., членов суда: единолично при ведении протокола помощником судьи Николайзен Г.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «РЕДНОР-Профи» к Департаменту здравоохранения г. Москвы о признании незаконным отказа в переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, об обязанности переоформить документ, подтверждающий наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности

**при участии:** от заявителя – Борисов Д.А. (ген. Директор); Корольков В.И. (представитель по доверенности от 02.03.2011 г.)  
 от ответчика – Колосова М.Г. (представитель по доверенности от 09.03.2011 г. № 12-16/162); Росанова Т.А. (представитель по доверенности от 21.12.2010 г. № 12-16/756)

### УСТАНОВИЛ:

ООО «РЕДНОР-Профи» заявлены требования о признании незаконным отказа Департамента здравоохранения города Москвы, оформленного в виде уведомления от 19.01.2011 г. № 14-28-0001/М, в переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, об обязанности переоформить документ, подтверждающий наличие у заявителя лицензии на осуществление медицинской деятельности.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на отсутствие предусмотренных законодательством, в том числе ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), оснований для принятия оспариваемого отказа.

По мнению заявителя, в связи с отказом в переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, ответчиком были нарушены его права и законные интересы.

Представители Департамента здравоохранения г. Москвы просят в удовлетворении заявленных требований отказать полностью по мотивам, изложенным в письменных возражениях, считая, что ст. 11 Закона о лицензировании содержит исчерпывающий перечень оснований для переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, в котором отсутствует такое основание как дополнения в сведения о выполняемых работах и об оказываемых услугах в составе лицензируемого вида деятельности.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения сторон, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «РЕДНОР-Профи» осуществляет медицинскую деятельность на основании выданной Департаментом здравоохранения города Москвы лицензии №ЛО- 77-01-000448 от 02.09.2008 г. сроком действия до 06.12.2013 г. Данная лицензия была выдана заявителю на следующие работы и услуги: доврачебная помощь: сестринское дело; амбулаторно-поликлиническая помощь, в том числе в условиях дневного стационара и стационара на дому: отоларингология, физиотерапия; прочие работы и услуги: косметология (терапевтическая, хирургическая).

ООО «РЕДНОР-Профи» было подано в Департамент здравоохранения г.Москвы заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, в связи с внесением дополнений в сведения о выполняемых работах и об оказываемых услугах в составе лицензируемого вида деятельности, а именно: при осуществлении специализированной медицинской помощи: по контролю качества медицинской помощи, общественному здоровью и организации здравоохранения. Согласно описи документов (л.д.15) к данному заявлению были приобщены нотариально заверенная копия лицензии ООО «РЕДНОР-Профи» № ЛО-77-000448 от 02.09.2008 г.; нотариально заверенная копия Санитарно-Эпидемиологического заключения № 77.01.16.000.М.002793.03.10 от 30 марта 2010 г.; нотариально заверенные образовательные документы С.С. Мисюлина (Диплом А-I № 455697, сертификат специалиста А № 3737631, свидетельство о повышении квалификации № 28115, диплом о профессиональной переподготовке ПП № 030547, приложение к диплому о переподготовке); оригинал платежного поручения № 233 от 07.06.2010 г.

27.12.2010г.(л.д.14) ООО «РЕДНОР-Профи» в дополнение к выше указанным документам представило заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности от 28.12.2010 г., приложение № 1 к заявлению от 28.12.2010 г., оригинал платежного поручения № 588 от 27.12.2010 г. на сумму 2600 руб., письмо.

Между тем, Уведомлением от 19.01.2011 г. № 14-28-001/М Департамент здравоохранения г. Москвы сообщил заявителю об отказе в осуществлении переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии в связи с представлением лицензиатом неполных сведений, а именно: не представлением новых сведений о лицензиате, требующих переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии, указанным в ст. 11 Закона о лицензировании.

В соответствии с пунктом 14 Положения № 30 «О лицензировании медицинской деятельности» принятие решений лицензирующим органом о предоставлении лицензии (об отказе в предоставлении лицензии), переоформлении лицензии, приостановлении и возобновлении ее действия, а также ведение реестра лицензий и предоставление сведений, содержащихся в нем, осуществляются в порядке, установленном Законом № 128-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 11 Закона № 128-ФЗ, в случае реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования или места его нахождения либо изменения имени или места жительства индивидуального предпринимателя, а также в случае изменения адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности и в иных предусмотренных федеральным законом случаях лицензиат, его правопреемник либо иное предусмотренное федеральным законом лицо обязаны подать заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии.

В переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии, может быть отказано в случае представления лицензиатом или его правопреемником неполных или недостоверных сведений. Уведомление об отказе в переоформлении документа,

подтверждающего наличие лицензии, направляется (вручается) лицензиату или его правопреемнику в письменной форме с указанием причин отказа.

Законом № 128-ФЗ (статьи 12, 13) предусмотрен лицензионный контроль соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении лицензируемого вида деятельности, включая привлечение лицензиата к административной ответственности за нарушение лицензионных требований и условий, приостановление действия лицензии, аннулирование лицензии.

По мнению представителей Департамента здравоохранения г. Москвы, в данном случае заявителю необходимо оформить еще одну лицензию на осуществление деятельности по контролю качества медицинской помощи, в соответствии с перечнем работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 г. № 30.

Между тем, перечень оснований, по которым переоформляется документ, подтверждающий наличие лицензии, содержащийся в п.1 ст.11 Закона о лицензировании, не является исчерпывающим.

Так, в п.92 ч.1 ст.333.33 Налогового кодекса РФ установлен размер государственной пошлины за переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии, и (или) приложения к такому документу в связи с внесением дополнений в сведения о выполняемых работ и об отказываемых услугах в составе лицензируемого вида деятельности.

Следовательно, при наличии у заявителя действующей лицензии на осуществление медицинской деятельности доводы Департамента здравоохранения г. Москвы о том, что переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии в связи с внесением дополнений в сведения о выполняемых работах и об оказываемых услугах в составе лицензируемого вида деятельности без соблюдения лицензиатом процедуры получения другой лицензии, предусмотренной для соискателя лицензии, суд находит не соответствующими основным принципам осуществления лицензирования.

Как уже было отмечено выше, в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона № 128-ФЗ уведомление об отказе в переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии, направляется лицензиату с указанием причин отказа.

При этом в тексте уведомления об отказе должны быть указаны конкретные предусмотренные законом основания отказа в переоформлении документа, - то есть, указаны конкретные сведения (документы), которые представлены неполно или содержащие недостоверную информацию.

Однако в оспариваемом отказе только перечислены случаи, предусмотренные в ч.1 ст.11 Закона о лицензировании, в которых лицензиат обязан подать заявление о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии, в то время как в самом заявлении заявителем указано иное основание для такого переоформления.

В уведомлении от 19.01.2011 г. № 14-28-0001/м отсутствует мотивация распространения на лицензиата требований пункта 7 Положения № 30, которым установлен перечень документов, предоставляемых в целях получения лицензии иным лицом, - соискателем лицензии; не указаны конкретные сведения (документы), которые предпринимателем представлены неполно или с недостоверной информацией.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, Департамент здравоохранения города Москвы наличие таких обстоятельств для вынесения оспариваемого отказа, его соответствие законодательству не доказал.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме, предусмотренных ст.13 ГК РФ, ч.1 ст.198 АПК РФ.

В связи с удовлетворением заявленных требований подлежит взысканию с ответчика уплаченная заявителем в соответствии с п/п № 54 от 11.02.2011 г. госпошлина в сумме 2000 руб. в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 29, 36, 37 ЗК РФ, руководствуясь ст.ст. 29, 4,71,65,104, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

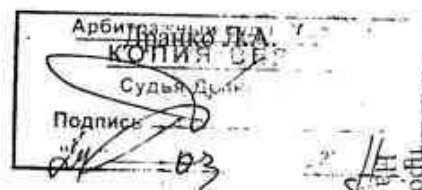
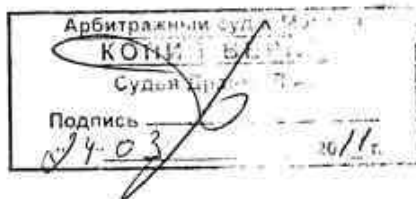
Признать недействительным отказ Департамента здравоохранения г. Москвы в переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Обязать Департамент здравоохранения г. Москвы переоформить документ, подтверждающий наличие у ООО «РЕДНОР-Профи» лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Взыскать с Департамента здравоохранения г. Москвы в пользу ООО «РЕДНОР-Профи» 2000 (две тысячи) руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Всего прошито и пронумеровано  
лист  
лист